



LA REPRESENTACIÓN COMO CONTENIDO DEL DOCUMENTAL

Pero entonces un documental como el de los Straub que ya hemos mencionado, *Une visite au Louvre* (2004), cuyo "contenido" son cuadros que se encuentran en este museo (sobre los que planea una hipnótica voz en off), es decir, representaciones ellos mismos y no "fragmentos de vida" en el sentido usual, quedaría fuera hasta cierto punto de esta concepción del documental como "la vida cogida por sorpresa". Y, no obstante, es un documental.

Si echásemos un vistazo a la producción documental, nos daríamos cuenta de que no hay tanta "vida" en ellos como podría parecer. Hay, no obstante, mucha "conserva cultural": "Se llama conserva de la comunicación el conjunto de mensajes colectivos materializados en un soporte material y conservados a través del tiempo (...) toda comunicación que experimenta un primer estadio de materialización, cuando el micrófono o la cámara la ha transformado en una corriente eléctrica, está sujeta a dos otros procesos, primero el de la fijación o la grabación, digámoslo de forma más pregnante, la puesta en conserva, establecida sobre la idea de subsistencia, a través del tiempo, de comunicación temporal de una época a otra" (Moles).

Volvamos a Godard: "A mí me es útil coger un objeto llamado real en relación con los objetos o los sujetos llamados irreales a su alrededor: yo siempre he navegado entre el





documental y la ficción, entre los que no establezco diferencia alguna (...) En pintura se dice que Brueghel ha hecho algunas obras documentales cuando pintaba a la gente sencilla, y que Velázquez, en cambio, es un artista de ficción, puesto que pinta reyes y princesas; en música no se hacían distinciones de ese tipo, no hay diferencias, no se dice que "el rock es documental" y en cambio Johann Sebastian Bach es ficción, no se dicen esas cosas. En el cine, no sé cómo ha sucedido... se tiene la impresión de que se sabe lo que significan documental y ficción; de hecho yo creo que estos dos momentos son diferentes y veo un poco en qué, pero no es tan sencillo, ¿en qué momento el gesto de un obrero es ficción, o el gesto de una mamá con su niño o el gesto de una enamorada con su enamorado? ¿en qué momento? Se dice que es un documento si en el momento en que se filmó la persona decía realmente eso, es decir, que no se hizo que lo dijera; entonces el director no hizo que lo dijera, pero cuando un niño dice "mamá" a su mamá, a lo mejor es su madre quién ha hecho que lo diga, luego su mamá era el director en ese momento (...) El tiempo no es exactamente lo mismo en el documental que en la ficción. Así que para mí, un film, si queréis, lo mismo que *Nanook*... tenía un aspecto documental... un aspecto fragmentario de la realidad con una cierta dramatización. En *Nanook* el drama de comer era ya un documento, y Bergman, por su parte, había introducido una cosa en la psicología, que es ser bastante documental, es decir, que miraba a las mujeres, las miraba como un ... no sé, como un científico, un poco como un zoólogo mira a un animal que estudia, y que tenía un aspecto de documento".





Esa "mirada desde afuera" a la que alude Godard es propia de la aproximación documental y caracteriza también al relato periodístico, dando lugar al tan debatido concepto de la "objetividad" que, en resumidas cuentas, suele referirse a ese distanciamiento enunciativo, a ese dar cuenta de lo real (incluidos los sujetos) como objetos, en pro, supuestamente, de una mayor "fidelidad" o "cientificidad" (cuando Durkheim definía a la sociología como ciencia sostenía que el primer paso era "tratar a los hechos sociales como cosas"). En el prefacio de Buñuel a Las Hurdes se nos dice que se trata de un "estudio de geografía humana".

