



### VARIACIONES SOBRE LA IMAGEN DIGITAL

Una breve apostilla acerca del tema de la imagen digital & documental *in the digital age*. Algunos autores hablan de cómo la digitalización y la posibilidad de generar imágenes por ordenador, sin un referente "real" habrían roto definitivamente un mítico vínculo referencial que dotaría de una cierta "realidad" a las imágenes.

Bueno, esto es terreno escurridizo y, en más de una ocasión, podría parecer que, fruto de esta reacción se está confundiendo la imagen (analógica) con el referente (sic).

Por otra parte sigue confundiéndose la señal digital como sistema de registro, que sigue requiriendo "cuerpos" desde los que modularse, independientemente de que esa información se codifique en unos y ceros (pensemos en una fotografía tomada con una cámara digital) con la posibilidad de manipulación de esas imágenes (y de las analógicas una vez digitalizadas) a través de un determinado software.

Pero incluso en el caso de las imágenes con tendencia "realista" (sino estaríamos ante un cómic o una serie de dibujos animados) aparentemente más desvinculadas de cualquier referente físico (véase por ejemplo las imágenes de animación en 3D de *Tintín* de Spielberg), si se quiere conseguir un efecto orgánico, natural, se siguen necesitando cuerpos que ejecuten los movimientos de esas





criaturas supuestamente “no referenciales”, cuerpos cuyos movimientos serán escaneados a partir de señales enviadas por sensores distribuidos por el espacio físico en el que ejecutan sus movimientos. Véase, para comprobar el marcado componente “físico” que puede llegar a tener la imagen supuestamente “generada” por ordenador, este caso de animación 3D: el [making off de Tintin](#) (2011).

En conclusión, hay que andarse con cuidado con las declaraciones demasiado pomposas sobre la “desmaterialización” y el supuesto “patinazo referencial” o las interpretaciones apocalíptico-idealistas acerca del advenimiento del *angelic man* mcluhiano, teñidas de nostalgia del celuloide y otras nostalgias, del tipo: “Matrix no hace más que constatar cómo el sujeto del nuevo milenio se ha convertido en un sujeto atrapado en una nueva distribución del espacio y el tiempo que conduce a la desmaterialización de la percepción (sic) (...) este nuevo ser ingrátido esclavo de los universos virtuales”. Los profetas de la desmaterialización no deberían preocuparse tanto, quizás. ¿Desde cuándo la percepción ha estado “materializada”? Ese “nuevo ser” no es tan ingrátido como parece. Aunque sólo fuese porque sigue enamorándose y muriendo. Y en último término, como afirmaba Moles: “An immaterial culture is emerging. It exists only because a heavily material base supports it and makes it possible. It is from the very outset a phenomenon -indeed an epiphenomenon- resulting from technology”. Y, por otra parte, sugerir a estas alturas, de rebote, una identidad entre la imagen analógica y el referente, no es precisamen-





Universidad  
Carlos III de Madrid

**Teoría y análisis del  
documental audiovisual**

*Pilar Carrera*

te un avance en el conocimiento del objeto (tantos años de  
estructuralismo y semiótica para esto...).



Este obra se publica bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-  
NoComercial-CompartirIgual 3.0 España](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/es/).