

Comunicación y Participación Ciudadana en la Red

TEMA 7. HACKTIVISMO.

Prof. Raúl Magallón

Esta obra se publica bajo una licencia [Creative Commons License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)



1.- ¿Qué es un hacker?

Como señala *The Jargon file*: el *hacker* es una persona que disfruta explorando los detalles de los sistemas programables. “Es alguien que programa con entusiasmo, incluso obsesivamente, y disfruta del reto intelectual de superar o sortear creativamente las limitaciones”. La categoría incluso trasciende la terminología informática y podría señalarse que un *hacker* es un experto o un entusiasta de cualquier tipo y profesión.

Vídeo sobre hackers: <http://www.youtube.com/watch?v=-E3JIOedlgw>

Los *hackers*, a diferencia de los *crackers*, poseen una ética, que podría resumirse en seis postulados básicos:

- El acceso a las computadoras debe ser ilimitado y total.
- Toda la información debe ser libre.
- Desconfianza en la autoridad, y promoción de la descentralización.
- Un hacker vale por sus “hacks”, no por su edad, raza, posición o grados académicos.
- Un hacker puede crear arte y belleza a partir del desarrollo.
- Las computadoras pueden cambiar la vida para mejor.

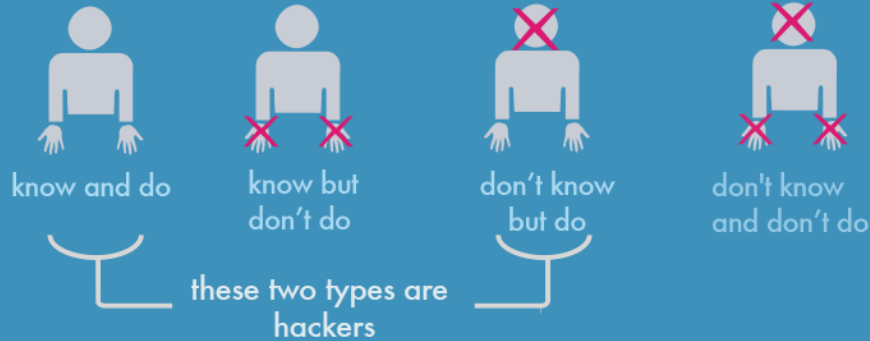
Entrevista a Aaron Swartz:

<http://www.youtube.com/watch?v= UAiKBI8bOQ>

WHO ARE HACKERS?

THERE ARE 4 TYPES OF PEOPLE IN THE WORLD

those who



meaning 1
an expert at programming
and solving problems



Let's check
the dictionary.

meaning 2
a person who engages in an
activity without skill or talent



...but they share one thing
in common - they are doers

Hacking just means building something quickly
or testing the boundaries of what can be done.

HACKERS ARE DOERS.

F&F Funders and Founders



⇒ El concepto de *ética hacker* se remonta a los años 1958 y 1959 cuando un grupo de alumnos y profesores del Massachusetts Institute of Technology (MIT) fueron modelando una nueva forma de uso de las grandes computadoras que les permitiera saltar barreras y normativas impuestas por la “tiranía” de los administradores. “Los hackers tenían una concepción nueva acerca de la manera en la que la información tenía que ser manipulada y acerca del papel que las computadoras tenían que jugar en la sociedad_ [...] el grupo hacker reivindicaba un modelo de proceso distribuido con acceso ilimitado a los sistemas informáticos” (Contreras, 2004:31-32).

1.1. Hacktivismo

- ▶ Como forma de contracultura surge el llamado hacktivismo. Varios autores han tratado de definirlo.
- ▶ Willian Gibson, será el primero en acuñar la palabra *ciberespacio* en su obra de ficción , ya clásica, de 1983 *Neuromante*, protagonizada por un hacker.
- ▶ Su evolución, desde su concepción crítica de la autoridad hasta la actual, de creación de nuevas herramientas tecnológicas ha permitido la creación de diferentes movimientos dentro del movimiento original.
- ▶ Roig (2007) la explica a partir de la concepción de una "*comunidad abierta, horizontal... donde todas las decisiones se toman de forma consensuada entre todos (...)* basada en el software libre, las redes wireless, los ciberderechos con el objetivo de introducirlos en los movimientos sociales”.

- ▶ Su desarrollo se asocia a la cultura ciberpunk, al anarquismo tecnológico y a la horizontalidad en la toma de decisiones, y acaba estableciéndose como discurso político.

Desde este punto de vista hay tres tipos de hacktivismo (Samuel, 2004):

- el cracking político, que consiste en acciones ilegales como los website defacements y redirects.
- el hacktivismo performativo, que consiste en acciones de legalidad nebulosa como virtual sit-ins y parodias de websites.
- y la codificación política que consiste en el desarrollo de software político y que permite establecer dinámicas de desobediencia civil electrónica.

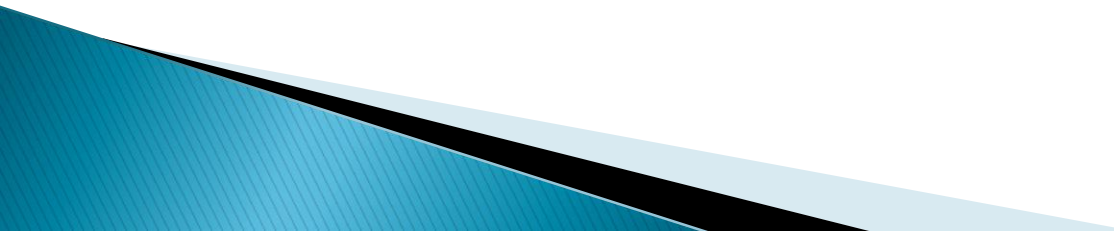
- ▶ Aceros (2006), por su parte, señala que los enlaces entre la cultura juvenil, el activismo y las TICs se formaron a principios de los años 60, como parte de esa gran etapa de creatividad social que hizo visibles a los Nuevos Movimientos Sociales. Su conformación comenzó alrededor de dos actividades:
- ▶ 1) el phreaking, que consistía en manipular el sistema telefónico Bell –principal compañía telefónica de los Estados Unidos-, con el fin de efectuar llamadas a larga distancia de manera gratuita;
- ▶ 2) los ejercicios de programación de los ingenieros del Massachusetts Institute of Technology, actividades que no solamente aumentaban las funciones de los gigantes, pero limitados, ordenadores de entonces; sino que suponían una lucha por favorecer el acceso a dicha tecnología (cuyo empleo se encontraba restringido a unas pocas Universidades).

- ▶ En cualquier caso, su nacimiento -por definición minoritario- se desarrolló sobre una mirada más amplia de alteración del sistema, que se presentara como modelo frente al control social del llamado capitalismo cognitivo, que se iba introduciendo con la sociedad informacional.
- ▶ El desarrollo en los **años 70** de licencias cerradas de programas y el paso de una parte de los hackers al mundo empresarial, hizo que el software libre se presentara como herramienta del hacktivismo contra el cibercontrol social (Garaizar, 2004). (Relacionado con Software libre en tema 4 Procomún.)

Conferencia de Richard Stallman en Español:

- ▶ http://www.youtube.com/watch?v=5t_EcPTEzh4

Fleischman, por su parte, señala que "el aporte de los hackers está íntimamente relacionado con el establecimiento de los fundamentos tecnológicos que hoy caracterizan a Internet como la interconexión, la descentralización, su estructura abierta, el crecimiento desordenado y constante y la desterritorialización".



- ▶ Además de comunidades virtuales, a partir de la experiencia italiana de los años 90, se van desarrollando laboratorios hackers y hackmeetings locales que sirve de espacio físico de autogestión, intercambio y creación de nuevas redes de confianza.
- ▶ Se habla incluso de un cambio cognitivo que afecta a la manera de actuar de nuestra mente. Al respecto, resulta pertinente recordar la evolución del término wetware, procedente también de la cultura hacker. Originariamente fue el título de una novela de Rudy Rucker, quien hacía referencia al “software biocibernético de la mente”. Ahora el wetware expresa la parte correspondiente al cerebro y al sistema nervioso central del ser humano en sus operaciones de interfaz (Ayestarán, 2007). Las nuevas tecnologías como extensiones del ser humano.

1.2. El hacktivismo del siglo XXI

- ▶ A pesar de su carácter híbrido, la crítica a la autoridad se ha aglutinado en torno a una identidad de resistencia basada en la ética "hazlo tú mismo" (DIY, Do it yourself) que ha desarrollado un software libre basado en la distinción entre código abierto y copyleft, entre software libre y creative commons que ha dado como variante artística el llamado **art.hacktivismo** o artivismo (Baigorri, 2003).
- ▶ Sobre arte y activismo y otras variantes:
<http://www.uoc.edu/artnodes/espai/esp/art/baigorri0803/baigorri0803.html>
Vídeo Clip: <http://brasilia.uoc.es/tiki2/tiki-index.php?page=Hacktivismo>
- ▶ En ese *do it yourself*, y como alternativa al capitalismo informacional, se han ido desarrollando comunidades wireless, basadas en la autogestión de la red. <http://www.networkworld.es/archive/llegan-las-comunidades-wireless>
- ▶ Himanen, escribió al respecto sobre La ética del hacker, oponiéndola a la ética protestante que Max Weber había descrito.
- ▶ Se haya ido desarrollando un discurso optimista, en torno a un supuesto cambio que está a punto de llegar.

- ▶ Sobre la figura del hacker se ha creado una imagen de incomprensidos que, tras la aparición en escena de Julian Assange, ha hecho que se vaya transformando desde la marginación social hasta el heroísmo político.
- ▶ Su identidad libertaria, no ha impedido que tomaran como forma de trabajo la caoticidad y el desorden (la entropía como estabilizador del sistema), gracias entre otras cosas, a la poca regulación inicial de internet por parte de los estados.
- ▶ De esa regulación posterior, se entiende su lucha por la intimidad y el anonimato, por una parte, y por la transparencia de los estados, por otra, en una especie de reversibilidad del panóptico, donde era necesario establecer dinámicas para poder responder al "*Who watch the watchers?*".

- ▶ Su asociacionismo actual, se establece sobre varios ejes.
Los más importantes son:
 - La aparición y éxito en algunos países del partido pirata
 - *La proliferación de los hacklabs*, o laboratorios de experimentación técnica y social
 - La aparición de Anonymous, como movimiento de hackers global, basado en la horizontalidad y en una lógica en la toma de decisiones completamente alejada de las asociaciones tradicionales.
 - Movimientos sociales que se sirven a veces, y otras nacen, de la propia naturaleza de la red. Ya sean los movimientos copyleft y creative commons como iniciativas físicas globales y locales.

2.- WIKILEAKS. Antecedentes

- En Diciembre de 2006 se creó Wikileaks (*Filtraciones rápidas*), una plataforma con el diseño de Wikipedia creada por el australiano Julian Assange con el objetivo de “establecerse como servicio público y proteger a informantes, periodistas y activistas”.
- En la fundación de Wikileaks participaron también disidentes chinos, matemáticos, y activistas informáticos procedentes de Taiwán, Europa, Australia, y Sudáfrica. En poco tiempo saltó a los medios tradicionales por la publicación de informes anónimos y documentos filtrados que siempre intentaban preservar el anonimato de sus fuentes a través de un estricto sistema de protocolos.
- Gracias a una plataforma cifrada de datos cualquier cibernauta podía subir documentos confidenciales a Wikileaks que después de ser analizados y filtrados, podían ser publicados por el equipo encabezado por Julian Assange.

- Estos documentos estaban centrados en gobiernos totalitarios y empresas con comportamientos éticamente dudosos.
- A partir de la publicación de informes del Departamento de Defensa de Estados Unidos sobre las guerras en Afganistán e Irak y de un vídeo dónde se puede ver cómo miembros del ejército de los EEUU disparaban a civiles iraquíes y a un periodista de Reuters, ha adquirido progresivamente, y en distintas proporciones, notoriedad y críticas por parte de la opinión pública.
- En la actualidad se financia a través de organizaciones, asociaciones de periodistas, etc.
- **Ver vídeo: Collateral murder. Publicado en abril de 2010, son imágenes del 12 de julio 2007**
<http://www.collateralmurder.com/>



Julian Assange personaje del año para Time. 2010

El cablegate: El 28 de noviembre de 2010 se difunden 291 documentos de los 251.287 cables procedentes de Embajadas de Estados Unidos en todo el mundo.

La diferencia más significativa entre aquella filtración y las anteriores es que, además de ponerse a disposición de cualquier ciudadano en la página web de Wikileaks (y posteriormente en sus centenares de espejos), cinco medios impresos (Le Monde, New York Times, The Guardian, el semanario Der Spiegel y El País) trabajaron conjuntamente en una hoja de ruta para coincidir en las fechas de publicación, con su proceso de catalogación, documentación y jerarquización.

Los archivos de WikiLeaks contenían unos 261 millones de palabras, equivalentes a 3.000 libros.

¿Qué se supone que cambiaba inicialmente con Wikileaks?

- 1.- Las Embajadas de EEUU suponen la mayor agencia de información de todo el mundo; por lo tanto, las informaciones publicadas suponen el mejor relato integrado y, moderadamente, coherente de nuestra historia global más reciente. De ahí que los documentos resulten relevantes para periodistas e historiadores, pero también para politólogos, expertos en relaciones internacionales y diplomáticos.
- 2.- El papel de la prensa en todo este proceso de cambio comunicativo. Por una parte, Wikileaks concede a la prensa el estatuto de credibilidad que no tiene, por ejemplo, la televisión. Por otra parte, es un actor exterior y no una organización del colectivo periodístico quien decide y señala cuáles son los cinco medios más importantes del mundo. En el caso de El País, reforzaba su imagen de marca frente a otros diarios en español sobre todo en el extranjero. Por otra parte, Wikileaks había puesto en evidencia tanto a esos medios como al resto de medios tradicionales al conseguir y publicar información sensible en un espacio muy corto de tiempo. ¿por qué los medios de comunicación no revelaron estos datos antes?

3.- Todo el sistema de relaciones de confianza entre países tenía que ser redefinido. Las relaciones diplomáticas funcionan a través de procedimientos de confidencialidad y no de transparencia.

El ministro de Exteriores italiano, Franco Frattini, llegaría a afirmar que los Papeles del Departamento de Estado podían ser considerados “el 11-S de la diplomacia”. Era la profanación del espacio sagrado que conformaban las relaciones internacionales, un espacio en el que *el rey quedaba desnudo*.

▶ Umberto Eco, al respecto afirmará que “es verdad, también, que todo saber sobre la personalidad de Berlusconi o de Merkel es efectivamente un secreto vacío de todo secreto, pues es de dominio público; pero revelar, como ha hecho WikiLeaks, que los secretos de Hillary Clinton eran secretos vacíos es robarle todo su poder. Una última observación. Antes, la prensa se esforzaba por descubrir lo que se tramaba en el secreto de las embajadas. Hoy, son las embajadas las que piden informaciones confidenciales a la prensa”.

▶ **Fuente:** <http://www.liberation.fr/monde/01012305696-hackers-vengeurs-et-espions-en-diligence>. 2 de diciembre de 2010.

4.- La administración y los diplomáticos estadounidenses probablemente hicieran su trabajo mejor que el resto de diplomáticos del mundo, pero eso no significa que lo hicieran bien.

Entre otras razones, porque el acceso restringido y confidencial realmente no era tal . Más de 3 millones de empleados y personal militar tenían acceso a SIPRNET, la versión “clasificada” del Departamento de Defensa Estadounidense que no almacena documentos “top secret”.

5.- Wikileaks no es sólo un fenómeno pasajero. Los fenómenos de clonación se pueden reproducir sin posibilidad de control por parte de los Estados. Recordemos que tras el cierre del dominio original llegaron a aparecer hasta 1500 espejos en las primeras semanas (incluidos Reporteros sin Fronteras o Liberation). Por el momento, aunque con una filosofía diferente, también hay una reproducción técnica del original, con Openleaks creado por “disidentes” de Wikileaks y Al Jazeera creó en enero de 2011 Al Jazeera Transparency Unit (además de Indoleaks, Ruleaks, Brussels leaks, [FrenchLeaks](#), Minileaks, etc.).

6.- ¿Es ésta la primera Infoguerra Mundial? ¿Es una batalla por el control de Internet entre ciudadanos y gobiernos? Wikileaks es el primer cibermovimiento que multiplica su alcance al integrarse en la cultura de masas.

Uno de los tweets más repetido durante los primeros días del cablegate era: “Daddy, what did you do during the First World Infowar?”.

“Wikileaks está ganando su guerra de información”, así titulaba la revista *Time* un reportaje en el que explicaba cómo la detención el día anterior de su fundador, Julian Assange, suponía una victoria para la organización.

- 7.- Un fenómeno global como el cablegate puede producir movimientos ciudadanos locales. En España, el más significativo fue el sindegate. Incluso algunos representantes políticos se sirvieron de Wikileaks como fuente de autoridad para votar inicialmente en contra de la ley.
- 8.-¿Wikileaks supone el nacimiento de una nueva filosofía política o es la consecuencia de una filosofía preexistente?

9.- Todo el proceso mediático en torno a Wikileaks y Julian Assange, se presentó como un *InfoReality*. En este proceso de transcodificación entre ficción y realidad, el suspense estaba en saber si el final se aproximaba más a Gran Hermano, al Show de Truman o a Matrix.

10.- La importancia o no de los documentos revelados nos remite al celebre “aforismo” de Marshall McLuhan “el medio es el mensaje”. En el caso de los Papeles del Departamento de Estado, hemos podido comprobar que *la forma también genera contenido*.

3- Anonymous: Componentes

1.- Un grupo reducido compuesto por hackers: programadores expertos, investigadores de seguridad y administradores de sistemas que se identifican como tales. Muchos, aunque no todos ellos, están motivados por alguna versión de un deseo de libertad de información.

2.- Un grupo mucho más grande que no se describe como los hackers, sino como "geeks". Estos participantes, geek, realizan una serie de alfabetizaciones digitales multimedia como edición de vídeo, tienen capacidades de diseño, herramientas de escritura en colaboración, y suficiente conocimiento técnico para poder utilizar Internet Relay Chat.

3.- Los demás participantes empiezan a aprender algunos de los códigos culturales y las alfabetizaciones digitales que pueden hacer con el tiempo lo que los geeks, o por lo menos están familiarizados con ellos.

Sus miembros consideran más que superada la vieja dialéctica izquierda-derecha. La nueva dialéctica: estar a favor del ocultamiento o de la transparencia.

3.1.- Anonymous: Secreto y transparencia

Vídeo <http://www.youtube.com/watch?v=HrXyLrTRXso>

⇒ Filosofía Política

“El conocimiento es libre” (y gratuito). Así comienza su lema. De este modo, la circulación libre de la información es un pilar básico para alcanzar una utópica sociedad del conocimiento.


En su origen, una parte de la ética hacker basada en la curiosidad buscaba optimizar el tiempo para que hubiera más ocio y otra reaccionaba más contra el autoritarismo tradicional. De este modo, se requería aprender a pensar de una forma determinada creando nuevas estructuras mentales y transformando los sistemas de relaciones. Partiendo de esta idea de que el conocimiento debe ser público, buscaban el reconocimiento de sus iguales y se caracterizaban por el deseo de creación y de superación de ciertos límites normativos (es aquí donde algunas de sus acciones pueden generar una mayor crítica desde el punto de vista moral y ético).

De esta forma, cada vez que un hacker aprendía, enseñaba a los demás.

Los dos pilares sobre los que se asentaba su ideología eran la privacidad y la defensa de la libertad de expresión.

Anonymous ha incluido en su forma de pensamiento el libre acceso a la información con el objetivo de controlar las acciones de los poderes tradicionales.

El mito de la transparencia ha ido poco a poco asociándose a la libertad de expresión pero también al control sobre los excesos de los *poderosos*.



Referencias y recursos bibliográficos

- ▶ ASSANGE, et al. (2012): *Cypherpunks: Freedom and the Future of the Internet*. With Jacob Appelbaum, Andy Müller-Maguhn, and Jérémie Zimmermann Publisher OR Books, New York/London, November 2012
- ▶ ABRUZZESE, ALBERTO (2012) “Wikileaks: Opacidad y transparencia” *Revista de Occidente*, 374-375, pp.181-197.
- ▶ BERGARECHE, BORJA (2011): *Wikileaks confidential*. Anaya Multimedia. Madrid.
- ▶ CALABRESI, MASSIMO (2010): “Why WikiLeaks Is Winning Its Info War”. *Time*. Publicado el 8 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,2035817,00.html>
- ▶ COLEMAN, G. (2011): “Anonymous: From the Lulz to Collective Action” Disponible en: <http://mediacommons.futureofthebook.org/tne/pieces/anonymous-lulz-collective-action>
- ▶ DOMSCHEIT-BERG, DANIEL (2011): *Dentro de Wikileaks: mi etapa en la web más peligrosa del mundo*. Barcelona, Roca Editorial de libros.

- ▶ ECO, UMBERTO (2010): “Hackers vengeurs et espions en diligence”. *Liberation*. 2 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://www.liberation.fr/monde/01012305696-hackers-vengeurs-et-espions-en-diligence>
- ▶ HIMMANEN, Pekka (2002): *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Barcelona, Destino.
- ▶ GIBSON, W. (1989): *El Neuromante*. Minotauro. Barcelona
- ▶ LOZANO, J. y FRANCESCUTTI, P. (2012): “Cuando desvelar es también ocultar”. Publicado en El País el 7 de diciembre de 2012. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2012/09/21/opinion/1348253243_578874.html
- ▶ MAGALLÓN ROSA, Raúl (2013): “Wikileaks y el periodismo. 3 años después del Cablegate”. Publicado en el Observatorio del Instituto de Innovación Periodística (2IP, Unir) el 28 de noviembre de 2013.
<http://www.2ip.es/wp-content/uploads/2013/01/Wikileaks.pdf>
- ▶ MAGALLÓN ROSA, Raúl (2012): “Wikileaks. ¿Un cambio de paradigma?”. Estudios sobre el mensaje periodístico. Vol. 18, núm. 1, págs.: 127-132. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense.
<http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/39359/37906>

- ▶ MANCINI, P. (2011). *Hackear el periodismo: manual de laboratorio*. Buenos Aires: La Crujía.
- ▶ SAMUEL, A. (2004). *Hacktivism and the Future of Political Participation*. Harvard.
- ▶ SÁNCHEZ FLORES, M. (2011). “¿Por qué crackear y no hackear el periodismo?” Disponible en:
<http://www.clasesdeperiodismo.com/category/estudio/periodismo-crackeado/>

