

Práctica 2: Sandel

Notas para pensar el Comentario del Texto

1.- Señale los datos biográficos más importantes del autor. Explique su relevancia intelectual.

Michael Sandel es un filósofo político y moral estadounidense nacido en 1953. Es profesor en la Universidad de Harvard y es conocido por su enfoque en la ética, la política y la filosofía moral.

Sandel ha escrito varios libros importantes, incluyendo "Justice: What's the Right Thing to Do?" y "What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets". En estos libros, Sandel cuestiona la noción de mercado como una solución para todos los problemas y argumenta que hay límites éticos a lo que se puede comprar y vender.

Su relevancia intelectual radica en su habilidad para hacer filosofía accesible y relevante para el público en general. Sandel es conocido por su estilo de enseñanza participativo, en el que anima a los estudiantes a participar activamente en discusiones y debates filosóficos. Además, sus ideas han influido en la discusión política y social sobre temas como la justicia, la igualdad y la libertad.

2.- De argumentos a favor y en contra del enfoque liberal -Kant, Rawls- sobre y el enfoque comunitarista -Aristóteles, Sandel MacIntyre- sobre que el Estado debe ser neutral sobre las concepciones de la vida buena o ética privada.

El enfoque liberal sostiene que el Estado debe ser neutral sobre las concepciones de la vida buena o la ética privada y que su función es garantizar la libertad y la igualdad de todos los ciudadanos. Según los filósofos liberales como Immanuel Kant y John Rawls, el Estado no debe favorecer una determinada concepción de la vida buena, sino permitir que cada individuo tenga la libertad de elegir su propia forma de vida y de desarrollar sus propios valores.

Argumentos a favor de la neutralidad del Estado incluyen:

- La garantía de la libertad individual: El Estado neutral permite que cada individuo tenga la libertad de elegir sus propios valores y formas de vida.
- La evitación de conflicto: Al no favorecer a una concepción particular de la vida buena, el Estado evita que surjan conflictos entre grupos con diferentes creencias y valores.
- La igualdad ante la ley: Al ser neutral, el Estado garantiza que todos los ciudadanos sean tratados de manera igual ante la ley, independientemente de sus creencias y valores.
- Por otro lado, el enfoque comunitarista, representado por filósofos como Aristóteles, Michael Sandel y Alasdair MacIntyre, argumenta que la neutralidad del Estado es imposible y que, en realidad, el Estado tiene un papel importante en la formación y promoción de la ética y la vida buena. Estos filósofos sostienen que las personas no pueden desarrollar sus propios valores y formas de vida en un vacío, sino que dependen de las tradiciones y comunidades que les brindan significado y propósito.

Argumentos en contra de la neutralidad del Estado incluyen:

- La imposibilidad de la neutralidad: El Estado no puede ser neutral porque ya tiene un impacto en la sociedad a través de sus políticas y decisiones.
- La necesidad de una vida buena común: El Estado tiene la responsabilidad de fomentar y promover una vida buena común para todos los ciudadanos, no solo para permitir que cada individuo desarrolle sus propios valores.
- La importancia de las tradiciones y comunidades: El Estado debe reconocer la importancia de las tradiciones y comunidades para la formación de la ética y la vida buena, y trabajar en colaboración con ellas.

3.- ¿Qué haría en el caso del piloto? Argumente desde la perspectiva universalismo/particularismo

En el caso del piloto, hay diferentes perspectivas desde las que se podría abordar su situación y la decisión que tiene que tomar.

Desde una perspectiva universalista, se podría argumentar que la moralidad debe seguir principios éticos claros y universales, como la protección de la vida humana y la evitación de causar daño innecesario. En este sentido, el piloto debería evitar realizar el ataque a su pueblo natal, ya que esto podría resultar en la muerte de civiles inocentes y, por lo tanto, va en contra de los principios universales éticos.

Desde una perspectiva particularista, se podría argumentar que la moralidad debe incluir justificaciones basadas en lealtades particulares, como la familia, la comunidad y la nación. En este sentido, el piloto podría sentir una lealtad hacia su pueblo natal y considerar que su deber moral es protegerlos. En este caso, podría elegir no realizar el ataque a su pueblo natal, aunque esto signifique sacrificar su misión y su papel en la resistencia.

En conclusión, ambas perspectivas tienen sus méritos y desafíos. Es posible que la decisión que tome el piloto dependa de su propia perspectiva ética y de sus lealtades y valores particulares. Sin embargo, es importante destacar que en situaciones extremas y complejas como esta, no hay una respuesta única y correcta, y puede haber múltiples consideraciones éticas y morales en juego.

4.- Argumente a favor y en contra de patriotismo. ¿Cuál es su visión al respecto?

Argumentos a favor del patriotismo:

Identidad nacional: El patriotismo puede fortalecer la identidad nacional y unir a los ciudadanos de un país bajo una bandera y un conjunto común de valores y tradiciones.

Protección de la seguridad nacional: El patriotismo puede motivar a los ciudadanos a apoyar a su país y a sus instituciones en tiempos de conflicto y crisis, **garantizando la** seguridad nacional.

Sentido de pertenencia: El patriotismo puede brindar a los ciudadanos un sentido de pertenencia y de conexión con su país, fomentando una mayor participación y compromiso cívico.

Argumentos en contra del patriotismo:

Nacionalismo excesivo: El patriotismo puede llevar a un nacionalismo excesivo y a una falta de crítica hacia las acciones de su país, lo que puede resultar en la justificación de acciones injustas o dañinas.

Xenofobia: El patriotismo puede fomentar la xenofobia y la intolerancia hacia otros países y culturas, lo que puede socavar la paz y la cooperación internacional.

Dicotomía falsa: El patriotismo puede presentar una dicotomía falsa entre "nosotros" y "ellos", lo que puede socavar la unidad y la solidaridad a nivel global.

En conclusión, el patriotismo puede tener tanto aspectos positivos como negativos, y dependerá de la forma en que se practique y se defienda. Es importante reconocer tanto sus fortalezas como sus debilidades, y fomentar un patriotismo crítico y responsable que valore la libertad, la igualdad y la justicia.

5.- Analice críticamente la política de “compra productos del país primero” o la limitación de la inmigración utilizando el argumento comunitario.

El enfoque comunitario, tal como lo desarrollaron filósofos como Aristóteles y MacIntyre, enfatiza la importancia de las comunidades y las tradiciones compartidas para la formación de las personas y la realización de la vida buena. En este sentido, se pueden hacer algunos argumentos tanto a favor como en contra de la política de "compra productos del país primero" y de la limitación de la inmigración desde una perspectiva comunitarista.

Argumentos a favor:

Protección de la economía nacional: La política de "compra productos del país primero" puede proteger la economía nacional al fomentar la producción y el consumo de bienes y servicios nacionales, lo que puede generar empleo y riqueza dentro de la comunidad.

Fortalecimiento de las tradiciones nacionales: La limitación de la inmigración puede ayudar a preservar y fortalecer las tradiciones nacionales y culturales, lo que puede ser importante para la cohesión y la identidad comunitaria.

Argumentos en contra:

Restricción de la libertad económica: La política de "compra productos del país primero" puede restringir la libertad económica de los consumidores al limitar sus opciones de compra y aumentar los precios de ciertos bienes y servicios.

Exclusión de inmigrantes: La limitación de la inmigración puede excluir a ciertas personas de formar parte de la comunidad, lo que puede socavar la cohesión y la solidaridad comunitaria y puede ser contrario a los valores de justicia e igualdad.

En conclusión, desde un enfoque comunitario, se pueden hacer argumentos tanto a favor como en contra de la política de "compra productos del país primero" y de la limitación de la inmigración. Sería importante equilibrar estos argumentos para alcanzar una política que promueva tanto la cohesión comunitaria como la justicia y la igualdad

6.- ¿La moralidad debe incluir justificaciones basadas en lealtades particularista -como la familia o la nación- o solo debe seguir justificaciones de tipo universalista.

Esta es una cuestión polémica en la Filosofía moral y política, y existen diferentes puntos de vista sobre si la moralidad debe incluir justificaciones basadas en lealtades particularistas o solo debe seguir justificaciones de tipo universalista.

Argumentos a favor de las justificaciones basadas en lealtades particularistas:

Contextualidad: Las lealtades particularistas, como la familia o la nación, son una parte integral de la experiencia humana y forman parte de la identidad de las personas. Por lo tanto, puede ser apropiado que la moralidad tenga en cuenta estas lealtades y les dé un papel en la toma de decisiones morales.

Compromiso personal: Las lealtades particularistas pueden generar un compromiso personal más fuerte y profundo que las justificaciones universalistas, lo que puede hacer que las personas actúen de manera más moral y responsable.

Argumentos a favor de las justificaciones universalistas:

Igualdad: Las justificaciones universalistas, como los derechos humanos y la justicia, establecen una base común para la igualdad y la dignidad de todas las personas, independientemente de sus lealtades particularistas.

Imparcialidad: Las justificaciones universalistas son imparciales y no están sesgadas hacia un grupo particular de personas, lo que puede garantizar que la moralidad sea justa y equitativa para todos.

En conclusión, ambas perspectivas tienen sus méritos y desafíos. Es posible que la mejor respuesta sea encontrar un equilibrio entre las justificaciones basadas en lealtades particularistas y las justificaciones de tipo universalista, de tal manera que se reconozca la importancia de las lealtades particulares en la experiencia humana, al mismo tiempo que se respeten los derechos y la dignidad de todas las personas